

Los riesgos del TLC entre Estados Unidos e India para el sector agrícola indio

GRAIN | Mayo 2020

El 24 de febrero de 2020, Donald Trump realizó una visita presidencial de dos días a India donde se esperaba que firmara con Narendra Modi un acuerdo bilateral de libre comercio. Una declaración entregada luego del encuentro señalaba que ambos líderes acordaron concluir pronto la “fase uno” del acuerdo comercial, de ser posible, antes de fin de año.¹ Esto podría dar lugar, más adelante, a un acuerdo comercial extensivo.

El anuncio de la propuesta de acuerdo fue un golpe para millones de pequeños productores de alimentos y comerciantes informales de India, porque se van a ver afectados de manera directa. Si bien no ha habido discusión o consultas acerca de la propuesta, no se ha dado a conocer el texto en forma pública, ni se ha discutido en el Parlamento indio, está claro que el objetivo es el sector agrícola de India. Ambos países son, importantes socios comerciales, el uno para el otro.

Considerando el comercio en bienes, India es el noveno socio más grande de Estados Unidos, y Estados Unidos es el segundo más grande para India. Su comercio bilateral alcanza a 87 mil 900 millones de dólares por año mientras que el comercio en servicios alcanza a los 54 mil 800 millones de dólares.

Aun así, durante los últimos años, las políticas de relaciones comerciales entre los dos países se han visto afectadas debido a profundos desacuerdos en temas como los subsidios agrícolas, los derechos de propiedad intelectual, los lácteos y más recientemente, aranceles y acceso a los mercados. Mucho de esto se ha litigado en la Organización Mundial de Comercio (OMC). Pero los intereses corporativos estadounidenses, como las compañías lácteas, continúan presionando a Washington, presentando solicitudes en contra de la India ante la oficina del Representante Comercial de los Estados Unidos (USTR) por no haber podido proporcionar “un acceso al mercado, equitativo y razonable”.² Ahora, la administración de Trump quiere llegar en forma directa y hacer un acuerdo con Modi. Considerando los acuerdos comerciales que Trump firmó durante los últimos tres años con Corea del Sur, China, Canadá y México, es claro que el acuerdo EUA-India serán malas noticias para el sector agrícola de India.



Modi y Trump en la Casa de Hyderabad en Delhi, 25 de febrero de 2020; Crédito : PIB

Los TLCs en el gobierno de Trump

Durante la campaña electoral, Donald Trump fue muy crítico de los acuerdos comerciales firmados por sus predecesores, alegando que no eran buenos para los trabajadores de Estados Unidos, un engaño para ser electo. Cuando asumió la presidencia, comenzó a renegociar varios de estos acuerdos, se retiró de uno (el Tratado Trans Pacífico) y amenazó con retirarse de la OMC. En el lapso de unos cuantos años logró sellar un acuerdo comercial parcial con Japón, potenciar el TLC EUA-Corea del Sur, renegociar el Acuerdo de Libre Comercio de Norte América (actualmente, Acuerdo EUA-México-Canadá o USMCA como se le conoce en inglés o T-MEC en castellano) e iniciar negociaciones para nuevos TLCs con China, India, la Unión Europea y con el Reino Unido post Brexit. Incluso, se dispuso a negociar el primer TLC general con un país subsahariano, Kenia. Todos estos procesos están destinados a promover la causa de la retórica de Trump de “América primero”. Con la excepción del T-MEC y del acuerdo con Kenia, todos estos TLCs tienen un alcance parcial, cubriendo sólo algunos sectores o regulaciones.

Después de la visita de Trump a India, un TLC de gran amplitud es casi una realidad, sin un plazo definido. Mientras tanto, ambos países tratarán de asegurar ahora un mini acuerdo o un acuerdo de fase uno, similar al proceso EUA-China.³ Los mini acuerdos comerciales se están convirtiendo en preferencia para Trump. Se finalizan rápidamente y no necesitan una aprobación del Congreso. Sin bien resultan más fáciles de firmar, son una preocupación para los legisladores de los Estados Unidos porque dejan muchos temas sin resolver y entran en conflicto con las normas de la OMC, que exigen a los miembros que realicen TLCs bilaterales o regionales, garantizar que cubran “substancialmente todo el comercio” evitando así que los países se discriminen unos a otros.⁴

Qué pueden esperar campesinas y campesinos

La agricultura en Estados Unidos, controlada en gran parte por grandes corporaciones de los agronegocios, es altamente dependiente de las exportaciones.⁵ Sin embargo, a pesar de los numerosos intentos, Estados Unidos nunca ha logrado que India abra sus mercados a los bienes agrícolas de Estados Unidos.

En 2010, el entonces representante comercial de los Estados Unidos, Ron Kirk, respondiendo a una pregunta en el Senado de los Estados Unidos, dijo, “Estamos enormemente frustrados. Les diré que no es, generalmente, una práctica nuestra comentar en forma pública contra quién iniciaremos acciones legales, pero les tengo que decir que estamos estudiando cada alternativa y cada herramienta a nuestra disposición, para obligar a India a abrir sus mercados en varios asuntos agrícolas”.⁶

Diez años después, no ha habido mucho cambio. De hecho, en junio de 2019, India impuso aranceles compensatorios sobre 28 productos estadounidenses, incluidos los productos agrícolas.⁷

En septiembre de 2019, cuando el primer ministro Modi fue a Estados Unidos, el presidente Trump anunció que trabajaba para aumentar las exportaciones de los Estados Unidos a India. Inmediatamente después, India se retiró de las negociaciones comerciales Asia-Pacífico de la Asociación Económica Regional Integral (RCEP por sus siglas en inglés) y el Ministro de Comercio anunció que India ahora estudia acuerdos comerciales con Estados Unidos y la Unión Europea.⁸ Dijo también que India nunca cerraría tratado de comercio alguno de manera apurada y que los intereses de los agricultores, el sector lácteo, las pequeñas empresas y las manufacturas domésticas serían protegidos.⁹

En realidad fue la presión de los campesinos y de las comunidades rurales, especialmente los pequeños productores de leche, los que forzaron a India a retirarse del RCEP, porque sabían que era un desastre para ellos.¹⁰

Un TLC EUA-India puede ser peor que el RCEP. Los agricultores en India, que tienen, en promedio, propiedades de una hectárea, se verán obligados a competir con los agricultores de Estados Unidos cuyas propiedades tienen en promedio un tamaño de 176 hectáreas. Hay 2 millones 100 mil agricultores en Estados Unidos, que emplean a menos de un 2% de la población, con un ingreso anual familiar originado en la finca, de 18 mil 637 dólares.¹¹ Por otro lado, más de la mitad de los 1300 millones de habitantes de India dependen de la agricultura, lo consideran como su sustento, tienen un promedio de ingreso anual familiar, por finca (proveniente de todas las fuentes), de menos de mil dólares.¹²

La fase inicial del acuerdo comercial entre India y Estados Unidos se espera que esté orientada hacia la agricultura. En lo que sigue, trataremos de analizar que significaría el TLC India-EUA, para varios productos, que serían los más afectados.

Lácteos

Estados Unidos ha tratado arduamente de entrar al mercado de lácteos de India, pero siempre ha encontrado resistencia. Desde 2003, India ha impuesto estándares sanitarios y fitosanitarios para las importaciones de lácteos, lo que bloquea la entrada de bienes desde los Estados Unidos. Apenas en diciembre de 2018 India permitió el ingreso de las importaciones de lácteos desde Estados Unidos, con estrictas certificaciones obligatorias: que los productos no se deriven de ganado criado con alimentos que contengan “harina de sangre, órganos internos o tejidos de rumiantes” porque sería

inaceptable para la mayoría de la población de India, debido a sus concepciones culturales y religiosas.¹³ El uso de harina de sangre para alimentar herbívoros productores de leche, para reducir costos y maximizar rendimientos, es una práctica estándar en las grandes fincas industriales de lácteos en Occidente, particularmente en los Estados Unidos. Este país, hasta ahora, ha sido reacio a cumplir con estas exigencias y las describe como “científicamente injustificadas”. Informes de prensa indican que el gobierno de India está considerando, dentro del acuerdo del TLC, ofrecer acceso restringido a los lácteos de Estados Unidos, con un arancel de 5% y cuotas limitadas. Esto sería un gran cambio de los aranceles actuales que van de un 30% a 60%.¹⁴

Otra gran preocupación sobre los productos lácteos estadounidenses es el uso de hormonas de crecimiento modificadas genéticamente, conocidas como somatotropinas recombinantes (rBST), para aumentar la producción de leche de las vacas en 10%-15%. La leche proveniente de vacas tratadas con rBST se usa para hacer crema helada, mantequilla, queso y yogurt. La Administración de Alimentos y Medicamentos de Estados Unidos aprobó el uso de esta hormona en 1993 y es usada ampliamente en la industria láctea estadounidense, pero su uso está prohibido en la Unión Europea, Canadá y en muchos otros países debido a preocupaciones sobre la salud humana y animal. A pesar de esto, Canadá está obligado a importar productos de leche con rBST bajo el T-MEC (USMCA).¹⁵



Proceso de ordeño de vacas en una pequeña granja lechera en las afueras del distrito de Yawatmal en Maharashtra, noviembre de 2018; Crédito: GRAIN

En India existen 150 millones de productores lecheros, que producen más leche que en cualquier otro país. La gran mayoría de estos productores son pequeños, con dos o tres vacas o búfalos. Los lácteos son, por tanto, la columna vertebral de la India rural y la leche que es producida es consumida, ya sea por los productores o vendidas a terceros en áreas rurales o casas en zonas urbanas, a través de una extensa red de cooperativas y vendedores a pequeña escala. Más de 70% de lo que pagan los consumidores por la leche llega a los productores.¹⁶

Al contrario, la industria láctea en Estados Unidos está concentrada en mega explotaciones, con un número decreciente de productores lecheros y un número creciente de cabezas por finca. Cerca del 35% de la leche producida en Estados Unidos proviene de fincas con más de 2500 vacas y 45% proviene de fincas con menos de mil vacas. Algunas de las mega fincas lácteas llegan a tener hasta 30 mil vacas. La creciente concentración del sector requiere de subsidios del gobierno para equilibrar precios, que son más bajos que los costos de producción. En 2015, el gobierno

estadounidense repartió 22 mil 200 millones de dólares en subsidios directos e indirectos entre el sector lácteo.¹⁷

A pesar de los enormes subsidios, los productores lecheros de Estados Unidos operan con pérdidas, y tienen un costo de producción que es mayor que lo que obtienen de los mercados.¹⁸ Los procesadores y fabricantes, sin embargo —especialmente Kraft Foods, Dean Foods y Land O’Lakes, que es propiedad de la mega cooperativa Dairy Farmers of America— se sustentan en la compra de leche a precios por debajo de los costos de producción, lo que les ofrece una importante ventaja competitiva.

La industria láctea estadounidense espera aumentar sus ganancias en 23 mil millones de dólares en la próxima década, debido a la eliminación de aranceles y barreras no arancelarias en el TLC de EUA-China.¹⁹ De igual manera, el T-MEC ha creado nuevas oportunidades de mercado en el sector lácteo de Canadá, que está altamente protegido.²⁰ Esto incluye disposiciones sobre indicaciones geográficas que ayudarán a evitar futuras pérdidas de acceso de los Estados Unidos a mercados para quesos con nombres como “azul” o “Suizo”.²¹ De acuerdo con la Comisión Internacional de Comercio, se espera que las exportaciones de lácteos de Estados Unidos aumenten en más de 314 millones de dólares al año bajo el T-MEC.²² La historia con el TLC EUA-Japón no es muy diferente. Japón aceptó eliminar sus aranceles de 40% sobre los quesos en un plazo de 15 años y los impuestos sobre los sueros, en 5 a 20 años, dependiendo del tipo de queso.²³ De hecho, los aranceles japoneses sobre los quesos duros, bajaron de 29.8% a 26% en enero de 2020 y al 24% el 1 de abril de 2020.²⁴ La prioridad que se le ha dado a los lácteos en estos acuerdos recientes, indica que las corporaciones de Estados Unidos también van a querer una participación importante en el mercado de India.

Aves de corral

Durante las dos últimas décadas, Estados Unidos ha tratado de entrar al mercado avícola de India para vender sus piernas de pollo congeladas subsidiadas, pero no lo ha logrado. India impuso un arancel efectivo de 100% sobre las aves. También es una disputa de largo tiempo con Estados Unidos en la OMC, en referencia a una prohibición sobre las importaciones de carne de aves y huevos desde Estados Unidos que India impuso como medida preventiva para impedir la propagación de la gripe aviar.²⁵



Protestas de agricultores contra la propuesta de un TLC entre India y EE.UU., 18 de febrero de 2020; Crédito: Rashtriya Kisan Mahasangh

Se espera que este escenario cambie pronto con la firma de la fase uno del acuerdo comercial EUA-India. India ofreció una apertura parcial y permitir las importaciones de piernas de pollo de los Estados Unidos, con un derecho de importación de 25%. Sin embargo, los negociadores estadounidenses quieren una rebaja de arancel al 10%.²⁶ La industria avícola de India se opone fuertemente a la propuesta de un TLC con Estados Unidos, porque temen que las importaciones de pollo a bajo precio provoquen el cierre de cientos de miles de granjas avícolas y unidades de procesamiento domésticas, y dejen sin trabajo a cerca de cuatro millones de personas. “El precio del pollo en Estados Unidos es ridículamente bajo”, señaló K.G. Anand, gerente general de Venkateshwara Hatcheries, productor líder en India de carne de ave cruda y procesada. “El gobierno no puede matar a millones de agricultores, sólo por satisfacer las necesidades de un país.”²⁷

La importación de pollo congelado procedente de Estados Unidos no sólo impactará a los productores y procesadores de aves, sino también a campesinos pequeños y marginales que cultivan maíz y soja, dos importantes cultivos usados como alimento de aves y en los que India es autosuficiente. El maíz y la soja usados como alimento para aves en Estados Unidos son principalmente transgénicos.²⁸ Al igual que con el alimento para las vacas lecheras, el alimento estadounidense para aves contiene harina de carne procedente de subproductos animales reciclados (principalmente bovino y porcino). Otra complicación adicional para los indios es que en Estados Unidos se permite lavar las carcasas de pollo con cloro para combatir la presencia de salmonella.

Residuos de vacas y cerdos, piensos transgénicos y lavados con cloro, son puntos de gran importancia para restringir las importaciones de pollo de Estados Unidos. Sin embargo, esto puede no ser posible bajo un TLC EUA-India. Si revisamos el acuerdo EUA-China, firmado en enero de 2020, una parte importante del acuerdo fue el compromiso de China de bajar ciertos estándares sanitarios y de seguridad. Por ejemplo, China aceptó cambiar su política de “tolerancia cero” para las hormonas de crecimiento en vacunos, a una aceptación de los límites de residuos de Estados Unidos, de manera de permitir las exportaciones de carne vacuna a China.²⁹ Beijing también está relajando las normas de autorización, inspección y registro, que Estados Unidos ha considerado como barreras al comercio.³⁰ El subsidio al pollo de los Estados Unidos ya ha tenido un gran impacto en países de Asia y África. En 2015 en Vietnam, la Animal Husbandry Associations presentó una queja cuando pollo subsidiado proveniente de los Estados Unidos fue vendido bajo el precio del mercado local.³¹ En Sudáfrica, la importación de pollo congelado de los Estados Unidos a precios bajo el costo originó que un tercio de los trabajadores perdiera su trabajo, porque las empresas avícolas fueron eliminadas del negocio.³²

El sector avícola estadounidense está dominado por cinco grandes corporaciones: Tyson Foods, Pilgrim’s Pride, Sanderson Farms, Perdue Farms y Koch Foods. En 2016, controlaban más del 50% del mercado de pollos, vacuno y porcino. Ejercieron un dominio completo sobre los agricultores contratistas que criaban pollos para ellos. Estados Unidos es el segundo exportador de pollo congelado después de Brasil y en conjunto exportan más del 50% de la carne de pollo congelado en el mundo.³³ Por lo tanto, la amenaza de un serio impacto debido a las importaciones de pollo subsidiado de los Estados Unidos, es real.

Soja [soya]

La soja y sus productos son la materia prima agrícola que más se comercializa en el mundo, con una participación de más de un 10% del valor total del comercio agrícola global. Estados Unidos es el

mayor productor de soja en el mundo, la que exporta de tres formas: grano entero, símil de carne y aceite. Las exportaciones de soja desde Estados Unidos han aumentado de manera impresionante desde el año 2000 debido a que la demanda por carne y aves aumentó en Europa y Asia. Hasta 2017, China era el principal importador pero la tensión comercial entre Beijing y Washington originó una fuerte caída en los precios de la soja estadounidense y, en su lugar, China compró a Brasil y Rusia. Cuando China firmó la fase uno del acuerdo comercial bilateral en enero de 2020, se incluyó la soja y el aceite de soja. Se espera que China importe productos agrícolas por un valor de 32 mil millones de dólares adicionales en el periodo 2020-2021, aunque la pandemia del coronavirus redujo drásticamente las exportaciones de soja desde los Estados Unidos.³⁴



Los agricultores protestan contra los OGM en Delhi, 5 de febrero de 2016; Crédito : ASHA

India nunca fue un importador importante de soja de los Estados Unidos, pero ocasionalmente importaba aceite de soja o soja partida. La razón es que casi toda la producción del cultivo soja de los Estados Unidos es modificada genéticamente e India no permite la importación de soja transgénica. Sin embargo, se espera que el TLC abra el mercado indio para el aceite de soja de Estados Unidos y, potencialmente, debilite las regulaciones de bioseguridad de India, para permitir la importación de soja entera así como también carne de soja.

La importación de soja transgénica desde los Estados Unidos sería un desastre para millones de cultivadores de soja de la India, pero también para los consumidores ya que los productos de soja son consumidos por millones de vegetarianos. India es el quinto productor de soja del mundo. Más del 90% de la soja que produce es usada para la extracción de aceite y para la fabricación de pastel de aceite y harina de aceite, que son exportadas en grandes cantidades. La producción de soja ha elevado el estatus económico de los agricultores en muchos lugares del país, ya que algunos subproductos alcanzan altos precios.³⁵

La importación de grandes cantidades de soja altamente subsidiada desde los Estados Unidos, por debajo del costo de producción, hará bajar los precios en India, originando una gran privación y

pérdida de sustento para los cultivadores de soja en India. Investigaciones del Institute of Agriculture and Trade Policy muestran que los subsidios a la soja estadounidense llega a las corporaciones de agronegocios de Estados Unidos y no a los agricultores. De hecho, los precios que los agricultores obtienen por sus cultivos, en promedio, con frecuencia son menores que el costo de producción promedio.³⁶ La exportación subsidiada de soja hacia India debido al acuerdo comercial EUA-India sería devastador para millones de agricultores en India.³⁷

Maíz

El maíz es otro cultivo utilizado como materia prima y que en Estados Unidos tiene una sobreproducción para la exportación. En los años 2018-2019, los Estados Unidos produjo casi 400 millones de toneladas métricas, de lo cual, 14% fue exportado a más de 73 países.³⁸ Dado que India tiene el plantel lechero más grande, que es el mayor productor de pollo de engorda y el cuarto productor de huevos, India sería un gran mercado para el maíz estadounidense. Pero debido a las restricciones sobre el maíz transgénico, Estados Unidos no pueden exportar a India. Las compañías estadounidenses también han puesto su atención en el aumento de la necesidad de biodiesel de India, lo cual representaría otra gran oportunidad para el maíz estadounidense. El US Grain Council continúa con sus esfuerzos para abrir este gran mercado potencial para las exportaciones de los Estados Unidos, y el TLC EUA-India probablemente ayudará a materializarlo.³⁹



Indians For Safe Food, protesta contra los OGM frente a la oficina de FSSAI en Delhi, 7 de agosto de 2018; Crédito: Down to Earth

Después del arroz y el trigo, el maíz es el tercer cereal más importante de India, con un 10% del total de la producción de alimentos a base de granos. El maíz no sólo es usado para alimento humano y alimento animal, sino que sirve también como materia prima de miles de productos industriales.⁴⁰ Debido al aumento de la demanda de almidón y alimentos para aves de corral, la importación de maíz en India llegó a un millón de toneladas en 2019.⁴¹ Esto está causando que el precio local del maíz disminuya. Como en el caso de la soja, el maíz estadounidense se exporta de forma subsidiada a los mercados internacionales, un 12% por debajo del costo de producción.⁴² Si India permite la importación de maíz desde los Estados Unidos a esta tasa, bajo el TLC en negociación, el precio nacional del maíz presentará una gran caída originando una drástica disminución del área sembrada y de la producción. Como resultado, los cultivadores indios de maíz enfrentarán una situación similar a la que los cultivadores de México enfrentaron después de la

firma del TLCAN. Más de dos millones de mexicanos perdieron su medio de sustento debido a que el acuerdo comercial inundó México con maíz subsidiado de Estados Unidos.⁴³

Cambios regulatorios por los TLCs con Estados Unidos

Los acuerdos comerciales de Trump, sean mini acuerdos o no, no son solamente sobre aranceles. Éstos también imponen grandes cambios en los marcos regulatorios de los países socios, si es que son considerados restrictivos para la actividad de las empresas estadounidenses.

En el T-MEC, hay disposiciones para converger hacia una armonización de los estándares sanitarios, de seguridad y comerciales, de manera de expandir el comercio de productos agrícolas y de alimentos.⁴⁴ La armonización bajo los TLCs con Estados Unidos, implica acercar a los otros países a estar en línea con la falta de precauciones sanitarias y de seguridad que promueve Estados Unidos: las restricciones se deben minimizar de manera que el comercio pueda crecer. El T-MEC (USMCA) contiene un nuevo capítulo sobre buenas prácticas regulatorias y otro sobre medidas sanitarias que son un paso en el avance hacia la “equivalencia” de los estándares sanitarios y de seguridad entre los tres países.⁴⁵ El objetivo es asegurar que si un país afirma que un producto es seguro bajo sus regulaciones, los otros países acepten el producto como seguro según sus propias regulaciones —y acelerarán las decisiones lo más posible. Se deja un margen de maniobra para que los países tengan sus propios estándares basados en “objetivos de políticas públicas” pero aún queda por verse cómo se hará efectivo. La industria de semillas de Estados Unidos está muy entusiasmada acerca de cómo el T-MEC “reconoce la importancia de la innovación en el mejoramiento vegetal, incluyendo nuevos métodos como la edición de genes y contiene disposiciones para mejorar el intercambio de información y cooperación relacionada con el comercio de la biotecnología agrícola”.⁴⁶

Igualmente, el acuerdo comercial EUA-China impone inspecciones de seguridad alimentaria más rápidas para las importaciones en China y aprobaciones más rápidas en China para los transgénicos.⁴⁷ Como consecuencia del acuerdo, en diciembre de 2019 China permitió la importación de papaya y soja transgénicas proveniente de los Estados Unidos y en los meses siguientes aprobó cinco cultivos transgénicos para alimentación animal.⁴⁸



CITU contra Pepsico por demandar a los cultivadores de patatas, 26 de abril de 2019; Crédito : Centre of Indian Trade Unions (CITU)

En las negociaciones actuales entre Estados Unidos y el Reino Unido, el cabildeo de los agronegocios estadounidenses están presionando por la eliminación de los estándares regulatorios sobre pesticidas, cultivos transgénicos y la producción de pollos y productos cárneos en el Reino Unido. Cargill exigió que los Estados Unidos buscara el “acceso total a los mercados agrícolas” para su compañía y “eliminara barreras no arancelarias, intencionales o no intencionales, en el sector agrícola.”⁴⁹ Esto podría tener consecuencias de mayor alcance para la seguridad de los alimentos en el Reino Unido, ya que podría forzar a que el país abriera sus fronteras a la carne de vaca alimentada con hormonas, pollos lavados con cloro y alimentos transgénicos que, hasta ahora, están prohibidos en el país. Además de esto, el Reino Unido tendrá que permitir la venta de frutas y verduras cultivadas con pesticidas que actualmente están prohibidos a nivel nacional y en la UE, sobre bases ambientales y de seguridad. La American Sugar Alliance también está cuestionando el etiquetado en pro del consumidor en el Reino Unido, pues lo interpreta como “barreras comerciales no arancelarias”.⁵⁰ Estas demandas arruinaron las negociaciones comerciales previas entre Estados Unidos y la UE, las que se suspendieron totalmente luego que Trump resultara electo, pero ahora se inician de nuevo, en modo “mini”.

India tendrá una dura batalla en este frente si es que las negociaciones del TLC siguen adelante. Ya en 2018, el US-India Business Council recomendó que los productos comercializados en India con 5% o más de ingredientes transgénicos fueran etiquetados como tales. Esto fue considerado como una jugada audaz para introducir los alimentos transgénicos en India, donde hoy no están permitidos.⁵¹ Durante los últimos años, las compañías estadounidenses igualmente intentaron lograr que India importara alimento transgénico para animales. Recientemente, el organismo que regula los transgénicos ha buscado más antecedentes para abrir la posibilidad de permitirlos. La presión de las corporaciones estadounidenses para relajar las restricciones en India, está en plena acción.

Tanto el T-MEC como el TLC EUA-China contienen disposiciones sobre la “presencia de bajos niveles” de transgénicos en los alimentos o productos agrícolas importados. El texto del T-MEC exige que países como México aseguren que la presencia “inadvertida” de material transgénico en los alimentos o productos agrícolas sea tratada con celeridad y tome en cuenta la aprobación de inocuidad que emitió el país exportador.⁵² En otras palabras, la presencia de bajos niveles de materiales transgénicos debe ser permitido, sin importar las diferentes leyes nacionales. La fase uno del TLC EUA-China permite lo mismo. China tendrá que tomar en cuenta las inspecciones de seguridad de los Estados Unidos respecto a los transgénicos exportados “inadvertidamente” a China.⁵³

Hasta ahora en India, ningún cultivo transgénico para alimento ha sido aprobado para consumo. La disposición de “presencia en bajos niveles” legalizaría la contaminación del sistema alimentario de India con material transgénico no aprobado para consumo humano por la autoridad de seguridad de los alimentos de India.

El T-MEC (USMCA) y el acuerdo EUA-China tienen secciones sobre biotecnología agrícola que contienen exigencias para acelerar el proceso de aprobación de los organismos transgénicos. De hecho, la definición del T-MEC se extiende a los nuevos métodos de edición genética.⁵⁴ Describe procedimientos en relación con la transparencia, revisiones oportunas de productos que requieren aprobación regulatoria y cooperación entre ellos. El acuerdo EUA-China también contiene exigencias para acelerar el proceso de aprobación de productos desarrollados con biotecnología agrícola, aceptar solicitudes de manera continua durante todo el año y limitar estos procedimientos

a no más de 24 meses. Una vez aprobada, el periodo autorizado debe ser al menos de 5 años.⁵⁵ Este tipo de medidas tendrían un tremendo impacto en India, donde el cuidado por la seguridad ambiental y razones sanitarias aún es muy importante.



Variedades locales de semillas en exhibición; Crédito : GRAIN

Monopolios en las semillas a través de la UPOV

Otra preocupación importante sobre los acuerdos comerciales de Trump son las exigencias de ratificar la convención de 1991 de La Unión Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales (UPOV) entregando derechos equivalentes a patentes a las compañías de semillas. Esto no es algo específico del gobierno de Trump; ha sido un elemento central en los TLCs de Estados Unidos desde los años 90. El T-MEC (USMCA) obliga a México, miembro de la UPOV bajo la convención de 1978, a actualizarse a la versión UPOV 1991, la cual es mucho más dura. La industria de semillas de Estados Unidos está muy entusiasmada por esto, considerándola “una victoria” para ellos.⁵⁶

No existen disposiciones acerca de la UPOV 1991 en la fase uno del acuerdo EUA-China. Puede haber dos razones para esto. Estados Unidos abordará aspectos más amplios de la propiedad intelectual en la fase dos del acuerdo. Y China, como México, que ya es miembro de la UPOV 1978, se está moviendo gradualmente hacia enmiendas de su ley de semillas que la alineen con la UPOV 1991.⁵⁷

India tiene una política de no integrarse a la convención de la UPOV de manera de proteger los intereses de sus millones de campesinos pequeños agricultores y fitomejoradores no corporativos. La propuesta de TLC EUA-India tendrá serias consecuencias para los derechos de los agricultores en India si el gobierno es presionado para unirse a la UPOV. Dados los recientes escándalos sobre

agricultores indios que, presuntamente, infringieron los derechos de propiedad sobre una variedad de papa de PepsiCo en 2019, es muy posible que la industria de semillas de los Estados Unidos presione por derechos monopólicos más fuertes en el TLC EUA-India y eliminará las posibilidades de los agricultores para guardar semillas.

Conclusión

El ministro de Comercio e Industria de India señaló que el gobierno se retiró de las negociaciones del RCEP porque no abordaba las preocupaciones de los productores lácteos de la India, agricultores y otros sectores industriales.⁵⁸ Sería inconsistente, y una bofetada en la cara, iniciar ahora negociaciones EUA-India que plantearían desafíos mucho más grandes para las comunidades rurales y el sector agrícola de India. Tales negociaciones comprometerán de gran manera la inmensa diversidad de semillas locales y plantas que son conservadas y reutilizadas por millones de agricultores indios, año tras año. También destruirá la esperanza de India de lograr su soberanía alimentaria. Es tiempo de que los agricultores indios se alcen nuevamente y resistan cualquier posibilidad de formalizar el acuerdo comercial EUA-India, ahora o en el futuro.

¹ “Trump, Modi hope talks lead to phase one of U.S.-India trade deal: White House”, *Reuters*, 26 de febrero de 2020, <https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-india/trump-modi-hope-talks-lead-to-phase-one-of-u-s-india-trade-deal-white-house-idUSKCN20K0LN>

² Oficina del representante de Comercio de EUA, Boletín de prensa, “USTR Announces New GSP Eligibility Reviews of India, Indonesia, and Kazakhstan”, 12 de abril de 2018, <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2018/abril/ustr-announces-new-gsp-eligibility>

³ Banikinkar Pattanayak, “Indo-American trade: FTA talks may start after US elections”, *Financial Express*, 16 de marzo de 2020, <https://www.financialexpress.com/economy/indo-american-trade-fta-talks-may-start-after-us-elections/1898686/>

⁴ “Trump's Art of the Minideal: Why India-US Trade Truce After 'Howdy, Modi' May Steer Clear of Thorny Issues”, *News18 India*, tomado del *New York Times*, 22 de septiembre de 2019, <https://www.news18.com/news/india/trumps-art-of-the-minideal-why-india-us-trade-truce-after-howdy-modi-may-steer-clear-of-thorny-matters-2318515.html>

⁵ Keith Good, “US Agricultural Trade Developments: China, the European Union, and India”, *Farm Policy News*, 26 de enero de 2020, <https://farmpolicynews.illinois.edu/2020/01/u-s-agricultural-trade-developments-china-the-european-union-and-india/>

⁶ PTI, “US considering legal tools to force India to open up farm market”, *The Economic Times*, Washington, 6 de agosto de 2010, <https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/agriculture/us-considering-legal-tools-to-force-india-to-open-up-farm-market/articleshow/6264879.cms>

7 Gireesh Chandra Prasad, “India’s retaliatory tariffs on 28 US products comes into effect”, *LiveMint*, Nueva Delhi, 16 de junio de 2019, <https://www.livemint.com/politics/policy/india-imposes-tariffs-on-28-us-goods-as-global-trade-war-heats-up-1560616982719.html> and Notification No.17/2019-Customs, Ministry of Finance (Department of Revenue), Government of India, Nueva Delhi, 15 de junio de 2019, <https://www.cbic.gov.in/resources//htdocs-cbec/customs/cs-act/notifications/notfns-2019/cs-tarr2019/cs17-2019.pdf>

8 PIB, “India exploring trade agreements with USA & EU; FTAs with Japan, Korea & ASEAN being reviewed; No trade agreements in a hurry says Piyush Goyal”, Ministry of Commerce and Industry, 5 de noviembre 2019, Delhi, <https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1590538>

9 PIB, “India exploring trade agreements with USA & EU; FTAs with Japan, Korea & ASEAN being reviewed; No trade agreements in a hurry says Piyush Goyal”, Ministry of Commerce and Industry, 5 de noviembre de 2019, Delhi, <https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1590538>

10 GRAIN & ICCFM, “Resisting RCEP from the ground up: Indian movements show the way”, 29 de enero de 2020, <https://grain.org/e/6391>

11 “US farm income outlook for 2018”, Table A-2, Congressional Research Service, 11 de diciembre de 2018, <https://fas.org/sgp/crs/misc/R45117.pdf>

12 ANI, “Average monthly income per agricultural household is less than Rs 6,500, says Agri Min”, *Business Standard*, 26 de julio de 2019, https://www.business-standard.com/article/news-ani/average-monthly-income-per-agricultural-household-is-less-than-rs-6-500-says-agri-min-119072600743_1.html

13 La harina de sangre es un suplemento alto en proteínas elaborado con sangre y otras excedentes y desperdicio de animales sacrificados. Las empresas alegan que es una fuente barata y efectiva de nutrición que compensa los requerimientos de aminoácidos de las vacas en las fincas industriales lácteas y de producción de carne en EUA. En realidad, la única razón para usarla es maximizar las ganancias, porque aprovecha lo que de otro modo se habría manejado como desechos tóxicos. Es además una fuente de transmisión de enfermedades y es antinatural, pues se alimenta a animales con sus propios desperdicios.

14 Reuters, “India offers US dairy, chicken access in bid for a trade deal with Trump”, *LiveMint*, New Delhi, 14 de febrero de 2020, <https://www.livemint.com/politics/policy/india-offers-us-dairy-chicken-access-in-bid-for-a-trade-deal-with-trump-11581650603957.html>

15 “Hormones, cows and the new trade deal: What you need to know”, *CBC News*, 3 de octubre de 2018, <https://www.cbc.ca/news/canada/usmca-milk-hormones-1.4849423>

16 “An overview of bovine breeding sector in India”, Cattle Division, Department of Animal Husbandry and Dairying, Government of India, <http://dahd.nic.in/about-us/divisions/cattle-and-dairy-development>

17 Grey, Clark, Shih and Associates Ltd, “American dairy farmers depend on government subsidies”, *PR Newswire*, 8 de febrero de 2018,

<https://markets.businessinsider.com/news/stocks/american-dairy-farmers-depend-on-government-subsidies-1015126442>

18 Grey, Clark, Shih and Associates Ltd, “American dairy farmers depend on government subsidies”, PR Newswire, 8 de febrero de 2018,

<https://markets.businessinsider.com/news/stocks/american-dairy-farmers-depend-on-government-subsidies-1015126442>

19 “Trade” International Dairy Food Association, <https://www.idfa.org/trade>

20 “Trade” International Dairy Food Association, <https://www.idfa.org/trade>

21 “US-Mexico-Canada trade agreement: Likely impact on the US economy and on specific industry sectors”, *USITC*, abril de 2019, <https://www.usitc.gov/publications/332/pub4889.pdf>

22 Mark O’Keefe, “Why USMCA is a big win for US dairy”, US Dairy Export Council, 17 de enero de 2020, <https://blog.usdec.org/usdairyexporter/usmca-provides-a-win-for-the-us-dairy-industry-and-a-boost-for-us-dairy-exports-0>

23 “Trade” International Dairy Food Association, <https://www.idfa.org/trade>

24 “Exports of US dairy products to Japan already increasing”, *RED TV*, 14 de enero de 2020, <https://www.rfdtv.com/story/41562402/exports-of-us-dairy-products-to-japan-already-increasing>

25 Revisar lo ultimo sobre esto en: Amiti Sen, “For 11th time, WTO defers decision on India-US row over poultry ruling implementation”, *Hindu Business Line*, 30 de abril de 2020, <https://www.thehindubusinessline.com/economy/agri-business/for-11th-time-wto-defers-decision-on-india-us-row-over-poultry-ruling-implementation/article31473941.ece>

26 Reuters, “India offers US dairy, chicken access in bid for a trade deal with Trump”, *LiveMint*, Nueva Delhi, 14 de febrero de 2020, <https://www.livemint.com/politics/policy/india-offers-us-dairy-chicken-access-in-bid-for-a-trade-deal-with-trump-11581650603957.html>

27 Dilip Kumar Jha, “India’s RCEP deal with US: Domestic poultry farmers smell death knell”, *Business Standard*, Mumbai, 29 de octubre de 2019, https://smartinvestor.business-standard.com/market/Marketnews-606987-storydet-Indias_RCEP_deal_with_US_Domestic_poultry_farmers_smell_death_knell.htm#.Xb7pjZMza9Z

28 “No harm in feeding livestock GMO feed, new study finds”, *National Chicken Council*, 8 de octubre de 2014, <https://www.nationalchickencouncil.org/harm-feeding-livestock-gmo-feed-new-study-review-finds/>

29 “China proposes standards on hormone residues in beef after US trade deal”, *Reuters*, 12 de marzo de 2020, <https://www.bilaterals.org/?china-proposes-standards-on>

30 Peter Eavis et al, “What’s in (and not in) the US-China trade deal”, *New York Times*, 15 de enero de 2020, <https://www.nytimes.com/2020/01/15/business/economy/china-trade-deal-text.html?auth=link-dismiss-google1tap>

- [31](http://m.efeedlink.com/contents/07-30-2015/3e93e528-3dac-4fd7-b638-0bbf2b625fb8-a181.html) “Alleged dumping of US chicken legs hurts Vietnam’s businesses, association say”, *eFeedLink*, 30 de julio de 2015, <http://m.efeedlink.com/contents/07-30-2015/3e93e528-3dac-4fd7-b638-0bbf2b625fb8-a181.html>
- [32](http://www.ipsnews.net/2017/07/u-s-dumping-dark-meat-chicken-african-markets/) Friday Phiri, “US ‘dumping’ dark meat chicken on African markets”, *IPS*, 6 de julio de 2017, <http://www.ipsnews.net/2017/07/u-s-dumping-dark-meat-chicken-african-markets/>
- [33](http://www.worldstopexports.com/chicken-exports-by-country/) Daniel Workman, “Chicken exports by country, world top exports”, 1 de abril de 2020, <http://www.worldstopexports.com/chicken-exports-by-country/>
- [34](https://www.cnbc.com/2020/05/11/coronavirus-us-exports-to-china-to-fall-short-of-phase-one-trade-deal-says-csis.html) Las exportaciones año a año de soja de EUA hacia China disminuyeron 40% en el primer trimestre de 2020. Yen Nee Lee, “China’s purchases of US goods will fall way short of ‘phase one’ trade deal due to coronavirus, says think tank”, *CNBC*, 11 de mayo de 2020, <https://www.cnbc.com/2020/05/11/coronavirus-us-exports-to-china-to-fall-short-of-phase-one-trade-deal-says-csis.html>
- [35](http://ficci.in/spdocument/20539/SOYBEAN-Report.pdf) “Evaluation of the PPPIAD project on soybean”, Agriculture Division, Federation of Indian Chamber of Commerce and Industry, <http://ficci.in/spdocument/20539/SOYBEAN-Report.pdf>
- [36](https://www.iatp.org/sites/default/files/2017-06/2017_06_26_DumpingPaper.pdf) Sophia Murphy and Karen Hansen-Kuhn, “Counting the costs of agricultural dumping”, IATP, junio 2017, https://www.iatp.org/sites/default/files/2017-06/2017_06_26_DumpingPaper.pdf
- [37](https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/agriculture/india-set-to-plant-more-land-with-soybean-crops-as-prices-rally/articleshow/69426028.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst) “India set to plant more land with soybean crops as prices rally”, *Reuters*, 21 de mayo de 2019, https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/agriculture/india-set-to-plant-more-land-with-soybean-crops-as-prices-rally/articleshow/69426028.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst
- [38](https://grains.org/buying-selling/maize/) US Grains Council, “Maize - production and exports”, <https://grains.org/buying-selling/maize/>
- [39](https://grains.org/office/india/) US Grains Council, “India/South Asia”, <https://grains.org/office/india/>
- [40](http://agricoop.gov.in/sites/default/files/agristatglance2018.pdf) Government of India, “Agricultural Statistics at a Glance 2018”, enero 2019, <http://agricoop.gov.in/sites/default/files/agristatglance2018.pdf>
- [41](https://www.thehindubusinessline.com/economy/agri-business/india-expected-to-import-up-to-1-mt-of-maize-in-2019/article26394897.ece) “India expected to import up to 1 mt of maize in 2019”, *Reuters*, 28 de febrero de 2019, <https://www.thehindubusinessline.com/economy/agri-business/india-expected-to-import-up-to-1-mt-of-maize-in-2019/article26394897.ece>
- [42](https://www.iatp.org/sites/default/files/2017-06/2017_06_26_DumpingPaper.pdf) La cifra corresponde al 2015. Sophia Murphy and Karen Hansen-Kuhn, “Counting the costs of agricultural dumping”, IATP, junio de 2017, https://www.iatp.org/sites/default/files/2017-06/2017_06_26_DumpingPaper.pdf
- [43](https://www.citizen.org/article/more-information-on-the-north-american-free-trade-agreement-nafta/) “More information on the North American Free Trade Agreement (NAFTA)”, <https://www.citizen.org/article/more-information-on-the-north-american-free-trade-agreement-nafta/>
- [44](https://www.iatp.org/new-nafta-grp) Sharon Anglin Treat, “FAQ—regulatory cooperation, harmonization and ‘good regulatory practices’ in USMCA”, IATP, 16 de enero de 2019, <https://www.iatp.org/new-nafta-grp>
- [45](https://ustr.gov/sites/default/files/files/agreements/FTA/USMCA/Text/28_Good_Regulatory_Practices.pdf) USMCA, Chapter 28, https://ustr.gov/sites/default/files/files/agreements/FTA/USMCA/Text/28_Good_Regulatory_Practices.pdf

46 Treena Hein, “USMCA and IP protection”, *Seed World*, 17 de abril de 2020, <https://seedworld.com/usmca-and-ip-protection/>

47 Ana Swanson and Keith Bradsher, “What’s really in the trade deal trump announced with China”, *New York Times*, 15 de octubre de 2019, <https://www.nytimes.com/2019/10/15/business/economy/china-trade-deal.html>

48 Anubhuti Vishnoi, “GM trade war back on front burner as Trump comes to India”, *The Economic Times*, 29 de enero de 2020, <https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/foreign-trade/gm-trade-war-back-on-front-burner-as-trump-comes-to-india/articleshow/73717804.cms>

49 Laurence Carter and Zach Boren, “US agribusiness lobby calls on Trump to target UK food and environment rules in Brexit trade deal”, *Unearthed*, 18 de enero de 2019, <https://unearthed.greenpeace.org/2019/01/18/us-agribusiness-lobby-calls-on-trump-to-target-uk-food-and-environment-rules-in-brexit-trade-deal/>

50 Lawrence Carter and Zach Boren, “US agribusiness lobby calls on Trump to target UK food and environment rules in Brexit trade deal”, *Unearthed*, 18 de enero de 2019, <https://unearthed.greenpeace.org/2019/01/18/us-agribusiness-lobby-calls-on-trump-to-target-uk-food-and-environment-rules-in-brexit-trade-deal/>

51 Rhythmia Kaul, “FSSAI considering 1% as labelling requirement for genetically modified food items”, *Hindustan Times*, 20 de diciembre de 2018, <https://www.hindustantimes.com/india-news/fssai-considering-1-as-labelling-requirement-for-genetically-modified-food-items/story-7AQSuDGj8Faf2OFrqZsgjJ.html>

52 USMCA/T-MEC, Capítulo 3, https://ustr.gov/sites/default/files/files/agreements/FTA/USMCA/Text/03_Agriculture.pdf

53 Jim Wiesemeyer, “U.S./China Phase 1 Accord: What You Need to Know”, *ProFarmer*, 16 de enero de 2020, [htt](#) Capítulo 3, op cit.

54 “Agricultural provisions of the US-Mexico-Canada agreement”, Congressional Research Service, 8 de abril de 2019, <https://fas.org/sgp/crs/row/R45661.pdf>

55 Peter Lunenborg, “US-China trade deal: preliminary analysis of the text from WTO perspective”, *South Centre*, febrero 2020, https://www.southcentre.int/wp-content/uploads/2020/02/PB72_US-China-trade-deal-preliminary-analysis-of-the-text-from-WTO-perspective_EN-1.pdf

56 American Seed Trade Association, “Passage of USMCA is a win for the US seed industry”, 16 de enero de 2020, <https://www.betterseed.org/passage-of-usmca-is-a-win-for-the-u-s-seed-industry/>

57 Liz Freeman Rosenzweig, “Essentially derived varieties and the role of leading cases in Chinese plant variety protection”, *China IPR*, 2de abril de 2020, https://chinaipr.com/category/upov/?blogsub=confirming#blog_subscription-3

58 Rajya Sabha, “Conditions diluting Indian interest under RCEP”, Parliament of India, Unstarred Questions No 2132, answered by Ministry of Commerce and Industry, Government of India, 6 de diciembre de 2019, <https://pqars.nic.in/annex/250/AU2132.pdf>

