

Lo que necesitas saber acerca del 'NAMA'

OMC: mercado de productos no agrícolas, una amenaza para el medioambiente y el desarrollo

Por Amigos de la Tierra Internacional (*)

Los negociadores de la Organización Mundial de Comercio (OMC) están de nuevo tratando de avanzar con las negociaciones del 'Programa de Doha' de dicha organización. Si hay algún movimiento en agricultura por parte de EEUU o la Unión Europea (UE), entonces las negociaciones podrían realmente reencaminarse. Pero, si esto sucede, otro conjunto de conversaciones que hacen parte del paquete –conocidas como “acceso al mercado de productos no agrícolas” o NAMA (por su sigla en inglés), comúnmente conocidas como las negociaciones sobre aranceles industriales– también se iniciarían y podrían comenzar a avanzar con bastante rapidez. Es importante resaltar que aunque se ha prestado poca atención a estas negociaciones sobre aranceles industriales, si siguen su curso, ellas podrían tener graves repercusiones para el medioambiente y el desarrollo de economías justas y sustentables.

¿Qué recursos naturales corren mayores riesgos?

Las negociaciones sobre el NAMA tienen tres diferentes elementos de relevancia: la liberalización generalizada en una amplia gama de sectores, la liberalización de los “bienes ambientales” y la eliminación de barreras no arancelarias.

Todos los sectores que no están incluidos en las negociaciones agrícolas o de servicios se incluyen en las negociaciones sobre el NAMA, la mayoría de los cuales aparecen propuestos para una liberalización parcial. Incluso una liberalización parcial podría aumentar el comercio y el consumo de estas materias primas, si se la efectúa en base a los aranceles aplicados actualmente.

Algunos aspectos de las negociaciones tratan sobre la 'consolidación' de los aranceles, lo cual implica establecer topes para los niveles a los que se podrían fijar los aranceles, aunque incluso esto puede obstaculizar el desarrollo de políticas de gobierno. Además, debe señalarse que según las propuestas actuales, los países menos adelantados pueden quedar exentos de reducciones a sus aranceles aplicados, pero incluso así podría exigírseles que negocien sus aranceles consolidados.

Sin embargo, algunos sectores aparecen propuestos para lo que se ha dado en llamar liberalización “cero a cero”. Esta expresión de la jerga de la OMC significa una liberalización completa –tu te deshaces de todas tus barreras arancelarias en un sector en particular y nosotros hacemos lo mismo con las nuestras. Aun cuando los aranceles sobre las materias primas son por lo general relativamente bajos en comparación con algunos productos industriales, esto podría aumentar el comercio y el consumo de manera significativa¹. Entre los sectores que en la actualidad están en

(*) Extractado del informe de julio de 2004. Si desea el documento completo, contactar a: ronnieh@foe.co.uk (Internacional) o a comerc@redes.org.uy (Latinoamérica).

juego se encuentran el pescado y sus derivados, las piedras y metales preciosos (el oro y los diamantes, por ejemplo) y el aluminio primario².

Entre los sectores no agrícolas que probablemente serían incluidos en la liberalización parcial están los productos químicos, el caucho y los plásticos. El impacto de la liberalización en estos sectores podría causar importantes impactos ambientales. También es necesario abordar el tema de si los productos químicos restringidos por la Convención de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes serán propuestos para su liberalización en el marco de las negociaciones sobre el NAMA.

¿Qué otras preocupaciones de carácter ambiental existen?

De importancia crítica es que el NAMA podría restringir aún más la capacidad de los gobiernos para legislar sobre la protección del medioambiente, ya que las barreras no arancelarias están en su mira. Esto podría causar mayor impacto que la liberalización de los aranceles y ha sido una estrategia seguida con ahínco, por ejemplo, por los miembros de la industria forestal³.

Es importante señalar que, en el NAMA, este debate se complica por el hecho que hasta ahora se ha aplicado un enfoque que “incluye todas” las barreras no arancelarias. Como consecuencia de ello, parece no haberse hecho distinción alguna entre las barreras no arancelarias creadas para proteger el medioambiente y fomentar la sostenibilidad y aquellas diseñadas únicamente para proteger las ganancias de las empresas.

Los bienes ambientales también han sido incluidos como un sector de particular atención, con el argumento de que todos se verán beneficiados



con el crecimiento del comercio en ese sector. Sin embargo, todavía es materia de un complicado debate definir qué son exactamente los “bienes ambientales”. ¿Se los define acaso estrictamente como tecnologías para mitigar la contaminación al final de los procesos industriales, lo que podría desalentar el uso de medidas preventivas para disminuir el uso de recursos en primer lugar? Si fuese así, esto favorecería las exportaciones del Norte.

Preocupaciones relativas al desarrollo

Saber quién gana y quién pierde a nivel de países probablemente sea muy complicado, porque eso depende de si los países son importadores o exportadores netos de los varios productos en cuestión, y del resultado de negociaciones. Los investigadores de la UNCTAD llegaron a la conclusión que “En cualquier caso el análisis demuestra que, no importa cuál sea el enfoque, a los países en desarrollo se les exigirá hacer recortes arancelarios mayores y aceptar aumentos en las importaciones proporcionalmente mayores. También sufrirán pérdidas sustanciales de ingresos fiscales por aranceles —y esto constituirá una grave preocupación en varios casos” (aunque los autores señalan que a largo plazo, “una vez superados los costos del ajuste”, creen que las ganancias del bienestar serán mayores). Esta investigación también proporciona detalles completos de las diferentes fórmulas propuestas⁴. Pese a ello, puede afirmarse con certeza que los países en desarrollo corren riesgos muy reales, entre ellos de:

- **Desindustrialización** (y como consecuencia, la pérdida de oportunidades de diversificación de sus economías), ya que los países industrializados adoptan tácticas agresivas de negociación especialmente concebidas para abrir los vulnerables mercados de los países en desarrollo⁴.

- **Perder la posibilidad de desarrollar industrias competitivas de procesamiento con valor agregado**, ya que las industrias de los países importadores se benefician de la diferencia de precios creciente entre materias primas y procesadas. “Recortar aranceles bajos de las materias primas ha constituido una estrategia deliberada de algunos países industriales en el pasado, eso fomenta sus industrias, con los países en desarrollo oficiando como fuentes de materias primas”⁴.

Conclusión y recomendaciones

Este informe describe las muchas formas en que el NAMA podría causar graves impactos negativos para el medioambiente y el desarrollo. También sostiene que las negociaciones sobre el NAMA podrían llevar a la desindustrialización de los países en desarrollo y a una mayor dependencia de estos países en las exportaciones de productos básicos o primarios –en ambos casos algo que está más asociado al aumento de la pobreza que a su mitigación. “La prueba presentada en el Informe de 2002 de los Países Menos Adelantados (PMA) mostró que durante el período 1997-1999, 69% de la población de los PMA que no exportan petróleo vivía con menos de un dólar por día y en los que exportan minerales la proporción era de más del 80%. La franja de población que vive con menos de 1 dólar por día era más baja en promedio en los PMA que exportaban servicios (43%), mientras que en los PMA que han logrado diversificarse mediante la exportación de bienes manufacturados la incidencia de extrema pobreza era incluso menor (25%)”⁵.

Dada la seriedad de estas preocupaciones, se hace imprescindible que los gobiernos tomen las siguientes medidas de inmediato:

- **Detener las negociaciones sobre el NAMA** y acordar realizar un estudio completo e independiente de los impactos posibles del NAMA sobre el medioambiente y el desarrollo.

- **Proteger el espacio de las políticas de gobierno**, entre ellas el uso de barreras arancelarias y no arancelarias concebidas con la sincera intención de desarrollar economías justas y sostenibles y proteger el medioambiente.

Es muy probable que las autoridades ambientales en tu país no tengan conocimiento acerca de estas negociaciones. Es sumamente importante que ellos sepan que las negociaciones de la OMC sobre aranceles industriales y accesos a los mercados de productos no agrícolas podrían constituir una amenaza para el medioambiente y para el desarrollo. Asimismo debes advertirles que no pueden permitir que se arrojen las medidas para la protección del medioambiente junto con el agua sucia de las negociaciones sobre las barreras no arancelarias. Exhórtalos a que no renuncien a ni negocien con nuestro medioambiente y desarrollo a cambio de otras concesiones en la OMC ●

Notas

- ¹ Por ejemplo, “Un estudio del USTR llega a la conclusión que la eliminación de los aranceles provocaría un aumento del 2% en el comercio de productos forestales y un aumento del 0.5% en la cosecha maderera mundial en el período hasta 2010”. *Trade Liberalisation and its impact on forests: an overview of the most relevant issues*, FERN, noviembre de 2000, www.fern.org
- ² *Market access for non-agricultural products, Proposal on a Sectoral Agreement for Materials – The Primary Aluminium Case*, Comunicado de los Emiratos Árabes Unidos, TN/MA/W/37/Add. 1, 28 de mayo de 2004, www.wto.org.
- ³ “Las medidas no arancelarias no tradicionales son una creciente frustración. Los mayores obstáculos son los estándares técnicos, los requisitos para certificaciones ambientales y las restricciones fitosanitarias”, *Real Barriers to Trade in Forest Products, Working Paper 2000/4, ISSN 1170 2583, Instituto de Investigación Económica de Nueva Zelanda (Inc.)*, mayo de 2000, www.nzier.org.nz. Este instituto recibe fondos privados y puede encontrarse una lista de sus miembros, muchos de los cuales son empresas transnacionales; en su Informe Anual de 2002 en http://www.nzier.org.nz/SITE_Default/SITE_Publications/x-files/568.pdf
- ⁴ *Market Access Proposals for Non-Agricultural Products*, Sam Laird, Santiago Fernández de Córdoba y David Vanzetti, Sector de Análisis Comercial, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), aunque “las opiniones expresadas son responsabilidad de los autores, no necesariamente de la UNCTAD o sus miembros”. Sin fecha, <http://192.91.247.38/tab/pubs/NAMAprps.pdf>
- ⁵ Informe de 2004 de los Países Menos Adelantados, UNCTAD, Ginebra, pp. 131-132. www.unctad.org.

